

ДОКЛАД

Уважаеми г-н изпълнителен директор,

С настоящият Ви уведомяваме, че комисията в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ:
адв.Димитър Йорданов Димитров - правен консултант при МБАЛ; и
ЧЛЕНОВЕ:

1. д-р Боян Сираков – лекар ОТРО;
2. д-р Невена Бобошевска – нач. ООБ
3. д-р Никола Абрашев – нач. Микробиология
4. д-р Владимир Наунов – лекар кардиолог
5. д-р Цветанка Портарска – нач. Клинична лаборатория
6. Митра Борисова – ст. Сестра в Хемодиализа
7. Нели Славова – операционна сестра
8. Екатерина Лазарова – превъз. мед. сестра в ОХБ
9. Галина Гогева – магистър фармацевт;
10. Елка Георгиева Дойчинова – статистик, техн.сътрудник ЗОП;
11. Нели Евтимова – главна мед.сестра
12. Бойко Георгиев – гл. счетоводител,

Резервни членове: Елена Ангелова –счетоводител и Марияна Христова – ст.
Мед. сестра клин.лаборатория,

назначена със заповед №26/12.07.2017г. на изп.директор на горното дружество,
проведе разглеждане на постъпилите оферти за участие в процедурата по „доставка на
медицински изделия и консумативи“ за нуждите на МБАЛ”Д-р Никола Василиев”АД,
гр.Кюстендил - процедура по реда на чл.20, ал.1 във вр. с чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, като
извърши следното:

От представения на комисията списък се установи, че оферти са подали
следните участници:

1. „Благи” ООД
2. „Унифарм” АД
3. „Елит Медикал” ООД
4. „МТИ” ООД
5. „Бул Бой – НЦЗПБ” ЕООД
6. „Белмед” ЕООД
7. „Интер Бизнес 91” ЕООД
8. „КА-М Медикъл” ЕООД
9. „Ридаком” ЕООД
10. „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД
11. „Диамед” ООД
12. „Агарта ЦМ” ЕООД
13. „Софарма Трейдинг” АД
14. „Айф фарма” ЕООД

15. „ЕКОС Медика” ООД
16. „Вега Медикал” ЕООД
17. „Аквахим” АД
18. „Марвена диагностика” ЕООД
19. „АЛЕКС 01” ЕООД
20. „БГ МЕД” ЕООД
21. „Бикомед” ЕООД
22. „Соломед” ЕООД
23. „Елпак Лизинг” ЕООД
24. „Истлинк България” ООД

При започване работата на комисията не присъстваха трети лица.

Комисията извърши действията, указани в чл. 54 и сл. от ППЗОП като отвори офертите по реда на постъпването им, оповести съдържанието им, като във всяка от тях намери запечатан плик със ценово предложение по позициите, за които участват участниците, като трима от членовете на комисията разписаха пликовете с ценовите предложения и техническите предложения.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи разглеждането на документите, приложени към офертите и установи, че и във всички оферти е представен ЕЕДОП, както и изискваните от възложителя документи, в т.ч. и декларации по чл.54, ал.1 от ЗОП, подписани от лицата, които представляват участника.

Доколкото в процедурата не поставени специални изисквания към участниците такива не подлежат на обсъждане.

Комисията не установи наличие на обстоятелства по чл.54, ал.8 от ППЗОП, както и несъответствие на оферта с изискванията на възложителя поради, което ще пристъпи към оценка за съответствие и качество на мострите на а след това, ще насрочи дата за отваряне на ценовите предложения.

С оглед горното и на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП комисията единодушно:

Р Е Ш И:

ДОПУСКА ДО ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ офертите на всички участници на този етап.

Комисията продължи своята работа по оценка на мострите за съответствие и качество по критерий К2, след което се произнесе по допускане на офертите за оценяване по останалите критерии.

Комисията извърши преценка на съответствието на предложените артикули с изискванията на възложителя и установи, че са налице основания за отстраняване на участници в процедурата на основание чл.107, т.2, б.“а” от ЗОП по следните съображения:

Относно приложение №1.1 Обособена позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, долупосочените двама участници са предложили мостри, които не отговарят на предварително обявените от възложителя условия:

1. За „Аквахим” АД:

- по приложение № 1.1, позиция VI се изисква доставка на затворена система за вземане на кръв, подпозиция 3 – Хематология 5 ml K3 EDTA, а кандидата е предложил K2 EDTA;

-по приложение № 1.1, позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, подпозиция 4 – Кръвна група и антитела – изискванията са за обем са 7 мл, кандидата е предложил епруветка с обем 6 мл.;

- по приложение № 1.1, позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, подпозиция 5 – Коагулация 5 мл, кандидата е предложил епруветка с обем 4,5 мл

- по приложение № 1.1, позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, подпозиция 6 – СУЕ с обем 1,28 мл, кандидата предлага епруветка с обем 1,6 мл.

2. За «Билмед» ЕООД:

- по приложение № 1.1, позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, подпозиция 2 се изисква доставка на Биохимия /серум/ 5 ml, а кандидата е предложил епруветка с обем 6 мл.;

- по приложение № 1.1, позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, подпозиция 3 се изисква доставка на Хематология 5 ml K3 EDTA, а кандидата е предложил епруветка с обем 6 мл и K2 EDTA;

- по приложение № 1.1, позиция VI – Затворена система за вземане на кръв, подпозиция 4 – Кръвна група и антитела, изискванията са за обем 7 мл, а кандидата е предложил епруветка с обем 6 мл;

С оглед горното, офертата на двамата посочени участници няма да се оценява по показателя K2 за посочените позиции, за които е налице несъответствие с изискванията на възложителя и те ще бъдат предложени за отстраняване.

Офертите на останалите участници отговарят на изискванията на възложителя поради което ще бъдат допуснати до оценяване и класиране.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите и оценката им по показателя „качество” на останалите участници, за които не са налице основания за отстраняване, като след подробен анализ на изпратените мостри и изслушване становището на съответните специалисти-членове на комисията, оцени офертите по показателя „качество” както следва:

1. „Благи” ООД, гр. София – приложение 1.4 /позиция XV/ - K2= 20 т
2. „Унифарм” ООД гр. София – приложение 1.6 – K2= 20 т
3. «Елит медикъл» ООД гр. София - приложение 1.1 /групи I, II, IV, V, VI, VII, и VIII/ - K2= 20 т
4. «Медицинска техника инженеринг» ООД гр. София - приложение 1.4 /групи I – K2= 16,42 т, II- K2 = 20 т, III- K2 = 20 т, IV – 8,86 т, V- K2 = 20 т, VI – 8,32 т, VII- K2 = 20 т, IX- K2 = 20 т, XII- K2 = 20 т, XIII- K2 = 20 т, XV- K2 = 20 т и XIX- K2 = 20 т / - K2= 20 т
5. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София – приложение 1.2 /групи II, VII, IX, X, XI, XII, XIV и XIX/ - K2= 20 т
6. «Билмед» ЕООД гр.София – Приложение 1.1 /позиция VI/ - K2= 0 т
7. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София - приложение 1.2 /групи XI, XII, XIII, XIV и XV/ - K2= 20 т
8. „КА-М Медикъл” ЕООД гр.София – Приложение 1.5 – K2= 20 т

9. „Ридаком” ЕООД гр. София – Приложение 1.2 /групи I, II, IV, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVII, XVIII, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV и XXV/ – K2 = 20 т
10. «Контакт медикъл интернешънъл» ООД гр. София - приложение 1.4 /позиция VIII/ - K2= 20 т
11. «Диамед» ООД гр. София – Приложение 1,4 /позиция XVI/ – K2 = 20 т
12. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София - приложение 1.4 /групи I - K2= 20 т, VI - K2= 20 т, XVII - K2= 20 т, и XIX - K2= 10 т /
13. «Софарма Трейдинг» АД гр. София - приложение 1.4 /групи I - K2= 20 т , II - K2= 15,98 т, XII - K2= 20 т, XIII - K2= 20 т, XIV – K2 = 20 т и XVII – K2 = 18 т /
14. «Ай фарма» ЕООД гр. София - приложение 1.3 - K2= 20 т
15. «ЕКОС Медика» ООД гр. София – Приложение 1.8 /позиция II – K2= 15 т/
16. «Вега Медикал» ООД гр. София – Приложение 1.8 /групи III – K2=15т; IV - K2=15т; V- K2=15т, VII - K2=20т, VIII- K2=20т и IX – K2 = 15 т
17. «Аквахим» АД гр. София - приложение 1.1 група IX - K2= 20 т
18. «Марвена диагностика» ООД гр.София - приложение 1.1 /позиция III/ - K2= 20 т
19. «Алекс 01» ЕООД гр. София - Приложение 1.8 /групи I, II, III, IV, V и IX/ - K2 = 20 т
20. «БГ МЕД» ЕООД гр. София - приложение 1.2 /позиция XXI/ - K2 = 20 т
21. «Бикомед» ЕООД гр. София –Приложение 1. 7 /позиции I, II и III/ - K2 = 20 т
22. «Соломед» ООД гр. София - приложение 1.4 /позиция X/ - K2= 20 т
23. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна - приложение 1.2 /позиции XI, XII, XIV, XVIII, XX, XXI и XXIII/ - K2= 20 т
24. «Истлинк България» ЕООД гр. София - приложение 1.4 /позиции I - K2= 2,37 т, III- K2= 1,46 т, VI - K2= 3,44 т, VII - K2= 15,36 т, IX – K2 = 20 т, XII – K2 = 20 т, XIII - K2= 20 т, XIV – K2 = 20 т, XVII–K2 = 5,2 т и XIX – K2 = 15.

С оглед горното и на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП комисията единодушно

Р Е Ш И:

Предлага за отстраняване от участие в процедурата „Аквахим“ АД и «Билмед» ЕООД по приложение 1.1 група VI.

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовите предложения на предложените за отстраняване участници няма да се отварят.

ДОПУСКА до оценяване и класиране останалите участници.

На 19.09.2017г. в 8,00ч. комисията продължи своята работа по отваряне на ценовите предложения на участниците. По време на работата на комисията не присъстваше представител.

Преди да отвори ценовите оферти, комисията обяви оценките по втория показател : K2.

Комисията отвори пликове №3 с ценовите предложения на всеки от участниците по реда на постъпване на офертите и обяви ценовите предложения в тях.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

От разгледаните подробно ценови оферти комисията установи следните несъответствия:

В офертата на „Истлинк България“ООД по позиция XVII, приложение №1.4 е допусната сборна грешка при посочване на общата цена, като комисията изчисли правилната обща цена на база предложените единични такива, а именно: 20 851.00лв.

От оценка по показателя цена комисията установи наличие на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП поради предложени ценови предложения от посочените по-долу участници, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната цена на останалите участници в съответната позиция.

Поради горното и на осн. чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно

РЕШИ:

Изисква подробна писмена обосновка относно начина на формиране на предлаганата цена по групи от следните участници:

1. «БГ МЕД» ЕООД гр. София - Приложение 1.2 позиция № XXI
2. «Медицинска техника инженеринг» ООД гр. София - приложение 1.4 позиция № XV
3. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна - Приложение 1.2 позиция № XII, XX, XXI и XXIII
4. «Истлинк България» ЕООД гр. София - Приложение 1.4 позиция № I, III, XII и XIII
5. «Софарма Трейдинг» АД гр. София - Приложение 1.4 позиция № I и XII
6. „Ридаком” ЕООД гр. София - Приложение 1.2 позиция № VII, IX, XII, XV и XVIII
7. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София - Приложение 1.2 позиция № X
8. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София - Приложение 1.4 позиция № XIX

Определя срок от пет работни дни за представяне на обосновките.

В определеният от комисията срок са представени исканите обосновки, които комисията разгледа и доколкото намери, че същите се основават на обстоятелства по чл.72, ал.2, от ЗОП, единодушно

РЕШИ:

ПРИЕМА писмените обосновки на участниците, от които са изискани и представени.

След приемане на обосновките комисията оцени ценовите предложения по показателя К1 и комплексната оценка по показателя Кк, което извърши в таблица-приложение №1 към настоящият доклад, представляващо неразделна част от него.

В резултат от извършеното оценяване комисията установи, че са налице основания за теглене на жребий поради това, че комплексните оценки на двама от участниците са еднакви, а именно „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София и „Ридаком” ЕООД гр. София са получили максималния брой от по 100г. По позиция XI, приложение 1.2., и не е приложим реда по чл.58, ал.2 от ППЗОП. Поради горното и на основание чл.58, ал.3 от ППЗОП комисията насрочи провеждане на публичен жребий за 18.10.2017г. от 8,00ч. за определяне на изпълнител по позиция XI, приложение 1.2. измежду „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София и „Ридаком” ЕООД гр. София, в

резултат от който бе изтеглен „Ридаком” ЕООД гр. София, от члена на комисията д-р Никола Абрашев.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно

Р Е Ш И:

Класира участниците в процедурата както следва:

Приложение 1.1:

Позиция 1:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 2:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 3:

1. «Марвена диагностика» ООД гр. София

Позиция 4:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 5:

1. «Елит медикъл» ООД гр.

Позиция 6:

1. «Елит медикъл» ООД гр.

Позиция 7:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Приложение 1.2.

Позиция 1:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 2:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Процедурата подлежи на прекратяване по Позиция 3 поради липса на участник.

Позиция 4

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 5

1. „Ридаком” ЕООД гр.

Процедурата подлежи на прекратяване по Позиция 6 поради липса на участник.

Позиция 7:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 8:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 9:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 10:

1. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София
2. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 11:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

3. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
4. «Интер бизнес 91» ЕООД

Позиция 12:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. „Ридаком” ЕООД гр. София
3. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София
4. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 13:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София

Позиция 14:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София
3. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
4. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София

Позиция 15:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. «Интер бизнес 91» ЕООД София

Процедурата подлежи на прекратяване по Позиция 16 поради липса на участник.

Позиция 17:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 18:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна

Позиция 19:

1. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 20:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 21:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. «БГ МЕД» ЕООД гр. София
3. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 22:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 23:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 24:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 25:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Приложение 1.3

1. «Айф фарма» ЕООД гр. София

Приложение 1.4:

Позиция 1:

1. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
2. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
3. «Истлинк България» ЕООД гр. София
4. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 2:

1. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
2. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 3:

1. «Истлинк България» ЕООД гр. София
2. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 4:

1. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 5:

1. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 6:

1. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
2. «Истлинк България» ЕООД гр. София
3. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 7:

1. «МТИ» ООД гр. София
2. «Истлинк България» ЕООД гр. София

Позиция 8:

1. «Контакт медикъл интернешънъл» ООД гр.София

Позиция 9:

1. «Истлинк България» ЕООД гр. София
2. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 10:

1. «Соломед» ООД гр. София

Процедурата подлежи на прекратяване по Позиция 11 поради липса на участник.

Позиция 12:

1. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
2. «Истлинк България» ЕООД гр. София
3. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 13:

1. «Истлинк България» ЕООД гр. София
2. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
3. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 14:

- 1.«Истлинк България» ЕООД гр. София
- 2.«Софарма Трейдинг» АД гр. София

Позиция 15:

1. «МТИ» ООД гр. София
2. „Благои” ООД гр. София

Позиция 16:

1. «Диамед» ООД гр. София

Позиция 17:

1. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
2. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
3. «Истлинк България» ЕООД гр. София

Процедурата подлежи на прекратяване по Позиция 18 поради липса на участник.

Позиция 19:

1. «МТИ» ООД гр. София
2. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
3. «Истлинк България» ЕООД гр. София

Приложение 1.5:

1. „КА-М Медикъл” ЕООД гр.София

Приложение 1.6:

1. «Унифарм» АД гр. София

Приложение 1.7:

Позиция 1:

1. «Бикомед» ЕООД гр. София

Позиция 2:

1. «Бикомед» ЕООД гр. София

Позиция 3:

1. «Бикомед» ЕООД гр. София

Приложение 1.8:

Позиция 1:

1. «Алекс 01» ЕООД ООД гр. София

Позиция 2:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «ЕКОС Медика» ООД гр. София

Позиция 3:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 4:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София и определям този участник за изпълнител по тази позиция.
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 5:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София и определям този участник за изпълнител по тази позиция.
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Процедурата подлежи на прекратяване по Позиция 6 поради липса на участник.

Позиция 7:

1. «Вега Медикал» ООД гр. София и определям този участник за изпълнител по тази позиция.

Позиция 8:

1. «Вега Медикал» ООД гр. София и определям този участник за изпълнител по тази позиция.

Позиция 9:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София и определям този участник за изпълнител по тази позиция.
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Предлагаме за ОТСТРАНЯВАНЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

„Аквахим“ АД и «Билмед» ЕООД по приложение 1.1 група VI.