

Продължение на протокол от 13.07.2017г.

На 19.09.2017г. в 8,00ч. комисията продължи своята работа по отваряне на ценовите предложения на участниците. По време на работата на комисията не присъстваше представител.

Преди да отвори ценовите оферти, комисията обяви оценките по втория показател : К2.

Комисията отвори пликове №3 с ценовите предложения на всеки от участниците по реда на постъпване на офертите и обяви ценовите предложения в тях.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

От разгледаните подробно ценови оферти комисията установи следните несъответствия:

В офертата на „Истлинк България“ООД по позиция XVII, приложение №1.4 е допусната сборна грешка при посочване на общата цена, като комисията изчисли правилната обща цена на база предложените единични такива, а именно: 20 851.00лв.

От оценка по показателя цена комисията установи наличие на основания по чл.72, ал.1 от ЗОП поради предложени ценови предложения от посочените по-долу участници, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната цена на останалите участници в съответната позиция.

Поради горното и на осн. чл.72, ал.1 от ЗОП комисията единодушно

Р Е Ш И:

Изисква подробна писмена обосновка относно начина на формиране на предлаганата цена по групи от следните участници:

1. «БГ МЕД» ЕООД гр. София - Приложение 1.2 позиция № XXI
2. «Медицинска техника инженеринг» ООД гр. София - приложение 1.4 позиция № XV
3. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна - Приложение 1.2 позиция № XII, XX, XXI и XXIII
4. «Истлинк България» ЕООД гр. София - Приложение 1.4 позиция № I, III, XII и XIII
5. «Софарма Трейдинг» АД гр. София - Приложение 1.4 позиция № I и XII
6. „Ридаком” ЕООД гр. София - Приложение 1.2 позиция № VII, IX, XII, XV и XVIII
7. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София - Приложение 1.2 позиция № X
8. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София - Приложение 1.4 позиция № XIX

Определя срок от пет работни дни за представяне на обосновките.

В определеният от комисията срок са представени исканите обосновки, които комисията разгледа и доколкото намери, че същите се основават на обстоятелства по чл.72, ал.2, от ЗОП, единодушно

Р Е Ш И:

ПРИЕМА писмените обосновки на участниците, от които са изискани и представени.

След приемане на обосновките комисията оцени ценовите предложения по показателя К1 и комплексната оценка по показателя Кк, което извърши в таблица-приложение №1 към настоящият протокол, представляващо неразделна част от него.

В резултат от извършеното оценяване комисията установи, че са налице основания за теглене на жребий поради това, че комплексните оценки на двама от участниците са еднакви, а именно „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София и „Ридаком”

ЕООД гр. София са получили максималния брой от по 100т. По позиция XI, приложение 1.2., и не е приложим реда по чл.58, ал.2 от ППЗОП. Поради горното и на основание чл.58, ал.3 от ППЗОП комисията единодушно

Р Е Ш И:

Насрочва за 18.10.2017г. от 8,00ч. провеждане на публичен жребий за определяне на изпълнител по позиция XI, приложение 1.2. измежду „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София и „Ридаком” ЕООД гр. София.

На 18.10.2017г. комисията в отсъствие на трети лица поради неявяването на такива проведе публичен жребий, в резултат от който бе изтеглен „Ридаком” ЕООД гр. София, от члена на комисията д-р Никола Абрашев.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно

Р Е Ш И:

Класира участниците в процедурата както следва:

Приложение 1.1:

Позиция 1:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 2:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 3:

1. «Марвена диагностика» ООД гр. София

Позиция 4:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 5:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 6:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 7:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 8:

1. «Елит медикъл» ООД гр. София

Позиция 9

1. „Аквахим” АД, гр. София

Приложение 1.2.:

Позиция 1:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 2:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 3 –

1. – няма участник

Позиция 4

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 5

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 6:

1. няма участник

Позиция 7:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 8:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 9:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 10:

1. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София
2. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 11:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

1. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София
2. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
3. «Интер бизнес 91» ЕООД

Позиция 12:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. „Ридаком” ЕООД гр. София
3. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София
4. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 13:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София

Позиция 14:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София
3. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
4. «Интер бизнес 91» ЕООД гр. София

Позиция 15:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. «Интер бизнес 91» ЕООД София

Позиция 16: - няма участник

Позиция 17:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 18:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София
2. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна

Позиция 19:

1. „Бул Био – НЦЗПБ” ЕООД гр. София

Позиция 20:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 21:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. «БГ МЕД» ЕООД гр. София
3. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 22:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 23:

1. «Елпак лизинг» ЕООД гр. Варна
2. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 24:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Позиция 25:

1. „Ридаком” ЕООД гр. София

Приложение 1.3

1. «Айф фарма» ЕООД гр. София

Приложение 1.4:

Позиция 1:

1. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
2. «Агарт ЦМ» ЕООД гр. София
3. «Истлинк България» ЕООД гр. София
4. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 2:

1. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
2. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 3:

1. «Истлинк България» ЕООД гр. София
2. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 4:

1. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 5:

1. «МТИ» ООД гр. София ул. «Димитър Молдов» 28Б

Позиция 6:

1. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
2. «Истлинк България» ЕООД гр. София
3. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 7:

1. «МТИ» ООД гр. София
2. «Истлинк България» ЕООД гр. София

Позиция 8:

1. «Контакт медикъл интернешънъл» ООД гр.София

Позиция 9:

1. «Истлинк България» ЕООД гр. София
2. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 10:

1. «Соломед» ООД гр. София

Позиция 11: -няма участник

Позиция 12:

1. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
2. «Истлинк България» ЕООД гр. София
3. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 13:

1. «Истлинк България» ЕООД гр. София

2. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
3. «МТИ» ООД гр. София

Позиция 14:

- 1.«Истлинк България» ЕООД гр. София
- 2.«Софарма Трейдинг» АД гр. София

Позиция 15:

1. «МТИ» ООД гр. София
2. „Благи” ООД гр. София

Позиция 16:

1. «Диамед» ООД гр. София

Позиция 17:

1. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
2. «Софарма Трейдинг» АД гр. София
3. «Истлинк България» ЕООД гр. София

Позиция 18: - няма участник

Позиция 19:

1. «МТИ» ООД гр. София
2. «Агарта ЦМ» ЕООД гр. София
3. «Истлинк България» ЕООД гр. София

Приложение 1.5:

1. „КА-М Медикъл” ЕООД гр.София

Приложение 1.6:

1. «Унифарм» АД гр. София ул. «Трайко Станоев» 3

Приложение 1.7:

Позиция 1:

1. «Бикомед» ЕООД гр. София

Позиция 2:

1. «Бикомед» ЕООД гр. София

Позиция 3:

1. «Бикомед» ЕООД гр. София

Приложение 1.8:

Позиция 1:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София

Позиция 2:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «ЕКОС Медика» ООД гр. София

Позиция 3:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 4:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 5:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 6: - няма участник

Позиция 7:

1. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 8:

1. «Вега Медикал» ООД гр. София

Позиция 9:

1. «Алекс 01» ЕООД гр. София
2. «Вега Медикал» ООД гр. София

Комисията приключи работа на 18.10.2017г. и предаде протоколът, доклада и цялата документация с офертите на възложителя.